



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 28. november 2023

i sag nr. 17/2023:

Klager A

mod

Danmarks Bokse-Union

Sagen er behandlet af Ulla Ingerslev, Birte Rasmussen og Claus Juel Hansen

Afgørelse

Appelinstansens afgørelse lyder således:

Afgørelsen fra Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg af 11. september 2023 stadfæstes.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

Klager A har ved appelskrivelse af 9. oktober 2023 indbragt afgørelse fra Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg (DaBU's Appeludvalg) af 11. september 2023 for DIF's Appelinstant.

Appeludvalget har truffet afgørelse om, at Danmarks Bokse-Unions (DaBU) bestyrelse har haft hjemmel til at træffe afgørelse om at udelukke Klager A jf. DaBU's Love § 23 fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU.

Den appellerede kendelse fra DaBU's Appeludvalg er begrundet således:

"Efter nøje vurdering skal Appeludvalget fremkomme med følgende:

Appeludvalget har på baggrund af ovennævnte skriftlige partshøring samt det modtagne materiale lagt følgende til grund i sin afgørelse:

- *KLAGER A har sammen med en partner haft etableret og drevet en privat virksomhed ved navn Danish Boxing Promotion ApS.*
- *KLAGER A har som et led i driften af sin private virksomhed Danish Boxing Promotion ApS sammen med partneren forsøgt at få brødrene XXX til at indgå en aftale med virksomheden. Der har i den forbindelse fra KLAGER A's side været lagt et pres på de brødre med henblik på at få dem til at underskrive aftalen.*
- *Appeludvalget har særligt lagt vægt på det modtagne materiale, jf. bilag 1, hvoraf det fremgår, at der har været afholdt møder mellem KLAGER A og dennes partner samt brødrene, og at man i bestræbelserne på at få indgået en aftale desuden har forsøgt at motivere brødrene med den forestående OL-deltagelse, samt hvad KLAGER A og partneren i denne forbindelse kunne gøre og ikke gøre for brødrene. Disse faktiske omstændigheder ses ikke at være bestridt af KLAGER A.*
- *Det er endvidere ubestridt, at brødrene har været af den opfattelse, at de blev presset af KLAGER A og partneren i de omtalte situationer, til at underskrive en aftale med Danish Boxing Promotion ApS, jf. bilag 1.*
- *I forhold til spørgsmålet om manglende partshøring mv. skal Appeludvalget henlede opmærksomheden på, at en forurettedes ret til parthøring, i henhold til DaBUs Love (i overensstemmelse med DIF lovregulativ IV), er sikret ved, at man kan indbringe en afgørelse for Appeludvalget, og i regi af Appeludvalget har der været tilstrækkeligt parthørt under sagens behandling i form af den skriftlige partshøring af henholdsvis DaBUs bestyrelse og KLAGER A som parter i sagen, jf. ovenfor.*

Appeludvalget finder dernæst, at der i henhold til ovenstående faktiske omstændigheder vedr. KLAGER A's ageren har været tale om utilbørlig optræden overfor de aktive. På den baggrund bestemmes det, at DaBUs bestyrelse har været berettiget til efter DaBUs Love § 23 at udelukke KLAGER A fra al aktivitet omkring DaBU, idet han ved sin utilbørlige optræden har forbrudt sig mod skrevne såvel som uskrevne regler for sportslig optræden og sømmelig adfærd. Det er i den forbindelse Appeludvalgets opfattelse, at:

- *Det fremgår af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, at en utilbørlig adfærd kan sanktioneres, og denne utilbørlige adfærd må betyde netop uetisk adfærd, som den KLAGER A har udvist. Ved et almindeligt opslag i den danske ordbog karakteriseres "utilbørlig" eller "usømmelig" som adfærd, der strider imod almindelige sociale normer, morale og etik.*
- *Det fremgår desuden af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, at forbrydelse mod såvel skrevne som uskrevne regler kan sanktioneres, hvoraf de uskrevne regler må forstås som regler, der ikke er skrevet, men anses for gældende alligevel (en norm mv.), hvilket bl.a. må omfatte en almindelig morale og etik inden for et givent område, i dette tilfælde inden for sportslig optræden og adfærd over for unge idrætsudøvere.*
- *Det fremgår af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, at bestemmelsen knytter sig mod personer med "en funktion" inden for DaBU, men efter Appeludvalgets opfattelse skal begrebet "funktion" ikke nødvendigvis forstås som værende en konkret stilling eller*

lignende. Det kan lige så vel knytte sig til personer, der inden for DaBU regi påtager sig visse opgaver eller på anden måde virker inden for organisationen i en rolle, der signalerer indflydelse over for andre medlemmer.

Det er Appeludvalgets opfattelse, at DaBU's bestyrelse har været fuldt ud berettiget til at vurdere hvorvidt den af brødrene oplyste fremfærd fra KLAGER A's side har været i strid med indholdet af bestemmelsen i DaBUs Love § 23, og Appeludvalget finder ligeledes på det foreliggende grundlag, at omstændighederne falder inden for bestemmelsens anvendelsesområde.

I øvrigt er det Appeludvalgets opfattelse, at såfremt § 23 ikke kunne have været påberåbt i denne situation, da havde man fra DaBUs bestyrelses side være berettiget til at påberåbe sig § 17 i DaBUs Love, hvorefter DaBUs bestyrelse i tilfælde, der ikke er forudset i DaBUs Love og reglementer, er berettiget til at handle efter skøn under ansvar over for repræsentantskabet. Denne bestemmelse må netop anses at være til brug for sådanne tilfælde, og KLAGER A ville da kunne have indbragt afgørelsen for repræsentantskabet.

Appeludvalget beslutter således på baggrund af ovennævnte bevæggrunde, at DaBU's bestyrelses beslutning meddelt KLAGER A ved mail af 2. februar, står ved magt.

I den forbindelse har Appeludvalget fundet anledning til at forespørge DaBUs bestyrelse omkring den oprindelige beslutning om udelukkelse gælden fra 20. januar 2023, nærmere bestemt om den fortsat er en endelig udelukkelse eller en midlertidig udelukkelse på 12 måneder, som sanktionen blev justeret til i en tilsvarende sag der er knyttet til nærværende sag og som verserer samtidigt.

DaBUs bestyrelse har bekræftet, at det er deres opfattelse, at ændringen i beslutningen om udelukkelse til en midlertidig udelukkelse på 12 måneder, ligeledes er tænkt til at være gældende for KLAGER A.

Appeludvalget beslutter således, at DaBUs bestyrelses beslutning om udelukkelse, meddelt ved mail den 2. februar 2023, fortsat står ved magt således at udelukkelsen er midlertidig og gælder 12 måneder fra den meddelte påbegyndelse 20. januar 2023.

Klager A er fremkommet med appelskrivelse af 9. oktober 2023 samt efterfølgende replik i sagen den 30. oktober 2023

Danmarks Bokse-Union er fremkommet med svarskrift af 18. oktober 2023 samt efterfølgende duplik i sagen den 3. november 2023.

PÅSTANDE

Klager A har nedlagt påstand om, at den af Appeludvalget truffene afgørelse ændres således, at Klager As udelukkelse fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU ophæves.

Danmarks Bokse-Unions svarskrift må forstås som en påstand om, at Appeludvalgets afgørelse stadfæstes.

OPLYSNINGER I SAGEN

Nedenfor indeholdes alene en kort gennemgang af sagsforløbet, idet bemærkes, at Appellinstansen er bekendt med det samlede bilagsmateriale i sagen.

Sagens faktuelle omstændigheder er overordnet beskrevet i afgørelsen fra DaBU's Appeludvalg samt i de underliggende bilag.

Sagens tvist drejer sig om, hvorvidt DaBU's bestyrelse var berettiget til at træffe beslutning om at udelukke Klager A fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU.

DaBU's bestyrelse meddelte den 2. februar 2023 Klager A, at han fra 20. januar 2023 var udelukket for al aktivitet under og i tilknytning til Danmarks Bokse-Union. Det er denne afgørelse, der er indbragt for DaBU's appeludvalg og efterfølgende for Appellinstansen. Afgørelsen blev efterfølgende på anmodning fra Klager As advokat d. 27. februar 2023 uddybet med bestemt fokus på DaBU's interne regelsæt, nærmere bestemt § 21 og § 23 i DaBU's Love.

Den 12. april 2023 udtalte DIF's Etiske Komité sig om, hvorvidt DaBU havde overtrådt good governance over for brødrene og/eller de to tidligere ansatte. Her vurderede Etisk Komité, at der ikke var grundlag, for at antage, at DaBU havde handlet i strid med good governance overfor brødrene eller de to tidligere ansatte.

Klager A indsendte den 20. april 2023 en klage til DaBU's appeludvalg over bestyrelsens beslutning. I klagen blev det blandt andet anført, at Klager A havde afventet en udtalelse fra Etisk Komite inden klagen blev fremsendt.

DaBU's appeludvalg traf den 11. september 2023 afgørelse om, at DaBU's bestyrelse var berettiget til at træffe beslutning om at udelukke Klager A for al aktivitet under og i tilknytning til Danmarks Bokse-Union, og opfordrede samtidig DaBU's bestyrelse om at angive udelukkelsesperioden.

Den 11. september 2023 meddelte DaBU's bestyrelse Klager A, at udelukkelsen fra deltagelse i alle aktiviteter under Danmarks Bokse-Union var midlertidig, og ville vare i 12 måneder gældende fra 20. januar 2023.

Den 9. oktober 2023 indbragte Klager A sagen for DIF's Appellinstans.

REGELGRUNDLAGET

Herunder fremhæves relevante bestemmer i Love for Danmarks Bokse-Union:

§ 17 - Uforudsete tilfælde

Indtræffer der tilfælde, der ikke er forudset i DaBUs love og reglementer, er DaBUs bestyrelse berettiget til at handle efter skøn under ansvar overfor repræsentantskabet.

§ 21 - Medlemsforpligtelser

Unionens medlemmer er forpligtet til:

21.1. At overholde DaBUs, DIFs og AIBAs love og reglementer samt alle forhold i henhold hertil truffne bestemmelser.

[...]

21.3. At yde DaBU enhver bistand, der måtte forlanges, enten til at tilvejebringe oplysninger eller til gennemførelse af pålagt hverv.

[...]

21.8. At afholde sig fra propaganda blandt andre foreningers medlemmer for at hverve disse

[...]

§ § 23 - Bestemmelser vedr. forseelser

Det påhviler enhver forening under DaBU og enhver person, der er tildelt nogen funktion i dansk boksning, uanset om pågældende er medlem af nogen forening under DaBU eller ej, at

- a) efterleve DaBU's love eller beslutninger, der er truffet i medfør heraf*
- b) overholde skrevne såvel som uskrevne regler for sportslig optræden og sømmelig adfærd.*

Tilsidesættelse heraf kan medføre misbilligelser, advarsler eller midlertidig udelukkelse (karantæne indtil 12 måneder).

Sanktioner fastsættes af DaBU's bestyrelse.

Bestyrelsen kan bestemme, at midlertidig udelukkelse skal gælde for hele DaBU's område.

Under skærpede omstændigheder kan DaBU's bestyrelse idømme endelig udelukkelse (karantæne udover 12 måneder) og kan ved særlig bestemmelse indberette karantænen til Danmarks Idræts-Forbund og derved udvide karantænen til at omfatte alle idrætsgrene.

Misbilligelser og advarsler kan ikke appelleres.

Udelukkelse kan appelleres gennem DaBU's bestyrelse til DaBU's Appeludvalg, hvis kendelse igen kan appelleres til Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg.

§ 24 - Appel af afgørelser

En af DaBUs Appeludvalg truffen afgørelse kan indbringes for Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg inden 4 uger efter at parten har modtaget afgørelsen

PARTERNES ARGUMENTER

Følgende indeholder alene en kort opsummering af parternes synspunkter. Appelininstansen er bekendt med de samlede indlæg i sagen.

Appelskrivelsen fremsendt af Klager A har til støtte for påstanden om, at DaBU's udelukkelse af Klager A bør ophæves, bl.a. anført at Klager A ikke er omfattet af § 23 i DaBU's Love, hvorfor bestyrelsen ikke har haft hjemmel til at udelukke Klager A efter denne bestemmelse.

Klager A har endvidere anført, at Klager As omtvistede relation til brødrene XXX ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, hvorfor dette ikke kan danne grundlag for udelukkelsen af Klager A.

Klager A har herudover anført, at DaBU's tidsubestemte udelukkelse af Klager A ikke har hjemmel i DaBU's Love. Klager A har endvidere anført, at civile såvel som strafferetlige sager vil være forbundet med som minimum en høring af den anklagede, samt fremlæggelse af beviser, som skal relatere sig til den konkrete sagsøgte. Klager A har hertil anført, at bestyrelsen ikke har løftet bevisbyrden for, at Klager A skulle have handlet usømmeligt, samt at bestyrelsen ikke har foretaget en tilstrækkelig høring af Klager A til at begrunde en udelukkelse på 1 år.

Klager A har endelig anført, at § 17 i DaBU's Lov ikke kan gøres gældende, blandt andet fordi DaBU's bestyrelse undlod at fremlægge forholdet som et punkt på repræsentantskabsmødet.

DaBU's bestyrelse har anført, at Klager A har haft muligheden for en høring, i form af Klager As kontakt til DaBU's Formand i forbindelse med en henvendelse fra XXX.

DaBU's bestyrelse har desuden anført, at Klager A var tildelt en supporterende rolle i DaBU's Elitesektion, hvor hans opgave/rolle var at hjælpe med overlevering af opgaver og være almindelig støtte for den nye sportslige ledelse. Klager A har ydermere siddet med samme funktion ved møder i Elitesektionen, og haft samtaler med landstræneren for Danmark efter endt ansættelse. DaBU's bestyrelse lægger ydermere vægt på, at foregivelsen af at have indflydelse kan sidestilles med en reel sportslig indflydelse.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Ad DaBU's sagsbehandling

Appelinstansen bemærker, at det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, som idrættens organer også er underlagt, at der skal ske partshøring af den eller de personer, som en given afgørelse vil vedrøre. Partshøringen skal finde sted i alle led i sagsbehandlingen, og skal gennemføres inden afgørelsen bliver truffet.

Appelinstansen lægger til grund, at DaBU's bestyrelse ikke forud for sin afgørelse om at udelukke Klager A foretog en egentlig partshøring af Klager A.

Appelinstansen kan ikke tiltræde Appeludvalgets vurdering af, at en persons ret til partshøring er sikret ved, at en afgørelse kan påklages til en højere instans. Klager As mulighed for at indbringe bestyrelsens beslutning for Appeludvalget kan derfor ikke betragtes som opfyldelse af bestyrelsens partshøringspligt.

Appelinstansen kritiserer den manglende partshøring, men finder ikke, at den manglende eller utilstrækkelige partshøring i den konkrete situation kan medføre, at bestyrelsens afgørelse allerede af den grund er ugyldig.

Appelinstansen bemærker herudover, at DaBU's Appeludvalg ikke i afgørelsen af den 11. september 2023 har fundet anledning til at bemærke, at Klager As klage til Appeludvalget over bestyrelsens beslutning af den 2. februar 2023 først blev indbragt den 20. april 2023 og dermed mere end 2 måneder efter bestyrelsens beslutning.

Ad hjemmelsspørgsmål

Når en bestyrelse eller et appeludvalg vil bestemme, at en given handling indenfor sportens verden skal have en bestemt virkning, er det en forudsætning, at der i den pågældende idræts love er grundlag for denne virkning. Dette er kravet om hjemmel.

Det følger af § 23 i DaBU's love, at det påhviler "... enhver person, der er tildelt nogen funktion" at efterleve og overholde bestemte love og regler.

Appelinstansen lægger på baggrund af det foreliggende sagsmateriale til grund, at Klager A var "tildelt" en ikke nærmere defineret supporterende funktion i DaBU's elitesektion. På baggrund heraf finder Appelinstansen, at det er tilstrækkelig godtgjort, at Klager A havde en "tildelt" funktion i dansk boksning i henhold til § 23.

Det skal herefter vurderes, hvorvidt Klager A har handlet i overensstemmelse med de krav, der stilles til sportslig optræden og sømmelig adfærd i henhold til § 23, litra b. I forlængelse heraf tiltræder Appelinstansen Appeludvalgets vurdering af, at Klager A ikke har handlet i overensstemmelse med de krav, der stilles til sportslig optræden og sømmelig adfærd.

På denne baggrund stadfæster Appelinstansen den af DaBU's Appeludvalg truffe afgørelse af den 11. september 2023, hvorved udelukkelsen af Klager A fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU fortsat står ved magt.

Appelinstansen har samtidig med behandlingen af denne sag behandlet en tilsvarende sag vedrørende udelukkelse af Klager As forretningspartner fra al aktivitet under og i tilknytning til DaBU. Appelinstansen har i forbindelse med behandlingen heraf fundet, at forretningspartneren ligesom Klager A ikke har handlet i overensstemmelse med de krav, der stilles til sportslig optræden og sømmelig adfærd, i henhold til § 23 i DaBU's Love. Dette kunne dog for den pågældende forretningspartner ikke medføre en sanktionering, da Appelinstansen fandt, at § 23 efter sagens konkrete omstændigheder ikke fandt anvendelse.

Thi bestemmes:

Afgørelsen fra Danmarks Bokse-Unions Appeludvalg af 11. september 2023 stadfæstes

Ulla Ingerslev

Stedfortrædende formand